

□ 人类学研究

# “主体人类学”概念的提出及知识体系建构

陈秉公

【摘要】人类学是研究“人本身及其文化”的学问，但长期以来却出现学科研究对象和学科体系的“偏移”，并产生严重危害。建立“主体人类学”和重构人类学学科体系是今天世界人类学界的历史性课题。它的解决对于人类重新认识和解读自己、为人文社会科学提供正确的“人性前提”、人类掌握自己的命运和实现人类学“由边缘到核心”转变具有极其重要的价值。“主体人类学”概念及其知识体系包括“主体人类学”概念与研究对象，“主体一人”的生命本质和生命本体，“人格结构与选择”图型理论，“类群结构与选择”图型理论，“重构人类学学科体系”构想，人类学方法论建构以及“主体一人”的生存价值前提等系统内容。

【关键词】主体人类学 “人格结构与选择”图型理论 “类群结构与选择”图型理论；人类学学科体系重构

【基金项目】国家社会科学基金项目（03BMZ024） [收稿日期] 2011-03-10

【作者简介】陈秉公，吉林大学匡亚明特聘教授、马克思主义学院教授。（长春 130012）

二百年来，人类学人才辈出，学派林立，硕果累累，为人类的生存和发展贡献了丰富的知识和理论。然而，也留下某种遗憾——重视文化和社会研究，忽视对“人本身”的研究，在一定程度上“偏移”了人类学的研究对象（“人本身及其文化”）和学科体系（解读“人本身及其文化”的学科体系），长期处于被边缘化状态，其社会功能受到局限。本文认为，人类学的“被边缘化”和“功能局限”的实质是人类学的“自我边缘化”和“自我功能局限”。解决这个问题的关键是人类学研究对象和学科体系的“复归”。笔者在追踪人类学研究 20 余年的基础上，提出“主体人类学”概念，完成《主体人类学原理》知识体系建构，同时，提出“重建人类学学科体系构想”，即建立中国人类学学科体系。本文是对这一系统理论工程的凝缩和初步论证。

## 一、人类学研究对象与学科体系“偏移”

一般而言，人类学概念是正确的。它是围绕关于“人的学问”或“人本身与文化”的学问阐述的。如：人类学是“研究人类自身的起源和发展，以及人类所创造的物质文化和精神文化的起源和发展规律的科学”<sup>[1]297</sup>。“从词的来源看，人类学是研究人的科学，而实际上，人类学仅仅是人类各种科学中的一门科学。”<sup>[2]234</sup>“人类学是从生物学的观点和文化的观点来研究人类，涉及到把人类当作一个动物那部分人类学称为体质人类学，涉及到生活在社会里的人类所创造出来的生活方式那部分文化人类学。”<sup>[3]321</sup>“人类学就是研究人类。人类学家主要关心的是作为生物上单一种属的人，即智人及其祖先、近亲。”<sup>[4]7</sup>“人类学的英文 anthropology 源于希腊语

‘人的学问’的复合含义。”<sup>[5]</sup>“人类学是研究人性和文化的学问。”<sup>[5]268-269</sup>如果仅从人类学概念看，人类学是研究“人的学问”或“人本身及其文化”的学问。这种认识并没有发生“偏移”。然而，人类学的“研究对象”和“学科体系”却并没有严格沿着人类学概念的思路发展——研究“人本身及其文化”。人类学在经历了“生物人类学”以后，将核心视域转向了“文化”，忽视甚至放弃了对“人本身”的研究，产生了普遍性的人类学“研究对象”和“学科体系”的偏移。这主要表现在：

### （一）人类学核心视域的“偏移”——关注“文化”，不关注“人本身”

二百年来人类学的核心视域大致经历了这样的转换——“神学人类学”——“生物人类学”——“文化人类学”。神学人类学，将人看作“神的造物”，主要关注的是神而不是人。到19世纪，随着进化论的出现，产生了“科学人类学”，核心视域转向了研究“生物的人”，将人当作一种自然的生物，通过人与动物的比较以及对人的生理现象的研究，确定人的特性。这与“体质人类学”的研究范围有某种重合。但是，它遇到了各方面的责难，认为这种方法无法说明“理性的人”。于是，人类学将核心视域转向了文化，创造了学派林立的“文化人类学”，并成为人类学的主流，甚至有人认为“人类学”就是“文化人类学”。它将人当作一种“文化的生物”，用文化现象及其演进来表征人和说明人。“文化人类学”丰富了人类学知识宝库，硕果累累，但同时也产生了一种至关重要的弊病——将“文化”等同于“人本身”，认为研究了“文化”就等于研究了“人本身”，以至于发展到用“文化”遮蔽“人”、代替“人”、反对“人”，使人类学研究对象和学科体系发生“偏移”，使“人类学”变成另一种版本的“文化学”或“社会学”。<sup>[4]5</sup>

### （二）人类学研究对象的“偏移”——研究“文化”，忽视甚至反对研究“人本身”

长期以来，人类学的基本研究对象是“文化”，而不是“人本身”。人类学论著普遍将“文化”列为人类学研究对象与核心概念，围绕“文化”概念建立和展开知识体系。如：人类学最核心的概念是文化（culture）。我们所主要关注的不是作为人群的“他者”，而是文化意义上的“他者性”（cultural otherness）。如果以此为出发点考察，早期人类学家的田野工作是在试图解决本文化与他文化接触时出现的文化冲突与文化评价问题，而晚近以来的人类学家是在运用他文化的研究成果——“他者性”来反观、诠释与重构本文化。这是目前世界上不同版本《大百科全书》、著名人类学专著和教材对“人类学”对象与核心概念的基本描述。也有的说，“人类的本质：动物+文化”，误读了“人本身”。更有世界著名人类学家不仅忽略“人本身”，而且蔑视和反对研究“人本身”。法国结构主义人类学大师列维·斯特劳斯只承认客观的“结构”，不承认“人”及其任何主观能动作用。认为社会历史的“主体”是先验的“结构”而不是人。人只能无情地被溶化在客观化的、无个性的和无意识的“结构”中。他甚至提出“溶化人”的主张，说“结构主义必须抛弃主体（人）这个令人讨厌的宠儿，它占据哲学舞台的时间太久了。”<sup>①</sup>另一位人类学大师曾任美国人类学会主席、获英国皇家学会“赫胥黎”奖章、被誉为“20世纪最伟大的人类学家之一”的阿尔弗雷德·路易斯·克鲁伯（Alfred Louis Kroeber），提出了“超有机体论”文化观，认为，文化是“超有机体”的，不受较低有机体层次的影响。如：文化不受人的心理因素、遗传因素的影响。文化有自身的发展变化规律，人类学家研究文化就足够了，无须研究“人本身”。他在1925年发表的“十八条宣言”中说，“第六、个人或个体除了例证价值外，没有历史价值”<sup>[6]78-81</sup>。上述两位人类学大师的观点具有代表性，只研究“文化”，忽视甚至反对研究“人本身”在人类学界具有倾向性。

### （三）人类学学科体系的“偏移”——缺失研究“人本身”的学科

依据北美人类学学科体系，人类学大体包括体质人类学和文化人类学两大分支，而这两大分

<sup>①</sup> 转引自李青宜《阿尔都塞与“结构主义马克思主义”》，辽宁人民出版社，1986年，第77-78页。

支以下又有若干小分支。体质人类学包含：古人类学、人体测量学、人种学；文化人类学包含：民族学、语言人类学、考古人类学。每个小分支下面又包含若干更细的分支或研究领域。<sup>[7]2-3</sup> 如果将欧洲人类学学科体系与北美人类学学科体系结合考虑，人类学学科大致包括以下四个分支学科：体质人类学、考古人类学、语言人类学和文化人类学（或社会人类学、民族学）。<sup>[4]9-17</sup> “体质人类学或生物人类学探讨对古今人类生存的生物性基础，研究人类如何获得现今的形态和行为问题。” “考古人类学的研究对象是人类社会的过去。” “语言人类学是着重考察各地语言使用与文化关系的分支学科。” “文化人类学……指代研究与人的生物特性相区别的人类社会及其文化的一门学科。”<sup>[8]12-21</sup> 从上述关于人类学学科体系解释，可以得出以下结论：第一，文化人类学（或社会人类学、民族学）及考古人类学、语言人类学所研究的基本是人所创造并与人有密不可分关系的文化或社会，而不是“人本身”。第二，体质人类学研究的虽然是“人本身”，但是，基本研究人的生物性基础，是“人本身”的一部分，不能代表“人本身”。可见，人类学学科体系缺失研究“人本身”的学科，离开了人类学的“研究对象”——“人本身”。

人类学研究对象和学科体系“偏移”产生了严重危害性——以文化遮蔽人的主体性、人的知识的“空疏化”、人文社会科学“人性前提”的随意性、人类学被“边缘化”、人类学学科体系的残缺和扭曲等。

如：人类学被“边缘化”。一个世纪以来，人类学被无情地边缘化了。人类学不关心“人本身”，“人本身”也不关心人类学。美国人类学会会长詹姆斯·皮科克说：“……人类学几乎完全为学生、学生领袖、家长、行政管理者、校友会、受托人、立法者及资助者所遗忘和忽视。”“那么人类学的未来如何？让我们看三种图景：首先就是消亡。……大学和研究机构把人类学这样的弱小项目列为（删除）首选。第二个图景：龟缩在自己的飞地里行尸走肉般地苟延残喘。第三个可能性则是学科的重整和发达，跃居社会的显要地位。”他还指出，“……并不是社会造成了人类学的边缘化，而是人类学自己所造成的。……它的存亡就在于人类学做出贡献的能力”。<sup>[9]</sup> 人类学边缘化的实质是“自我的边缘化”。“人类学冷落人，自然也被人冷落。”人类学“离人远去，特别是离现代人远去”，怎么能不被边缘化呢？

又如：人类学学科体系的残缺和扭曲。人类学是研究“人本身及其文化”的学问，而人类学的实际研究对象和学科体系却是文化，脱离了“人本身”。这引发了人类学学科体系的残缺和混乱。如：美国人类学学科体系包含两大分支：体质人类学和文化人类学。可是，这两个大分支无论如何无法包含“个体人类学”、“家庭人类学”、“组织人类学”、“民族人类学”、“国家人类学”等等。这些人类学既不能归属于“体质人类学”，也不能归属于“文化人类学”。它们是关于“人本身”的学问，只能属于本文提出的“主体人类学”。无论将它们划归“体质人类学”或划归“文化人类学”都必然陷于逻辑的悖谬。这个问题，蒋柄钊教授曾尖锐提出过。1983年在中国人类学会第二届年会上，厦门大学蒋柄钊教授发表了一篇论文《文化人类学不等于民族学》。他认为，民族学包括不了文化人类学的研究内容，同样，文化人类学也包含不了民族学的研究内容。<sup>[10]275-287</sup> 中央民族学院施正一教授主编的《广义民族学》主张“民族学和人类学不是一门学科，它们是不能互相替代的”<sup>[11]14</sup>。可见，人类学研究对象和学科体系“偏移”给人类学学科体系造成了多么大的逻辑混乱。解决这个问题只有一条路——实现人类学研究对象和学科体系由“偏移”到“复归”（“人本身及其文化”）。具体而言，就是建立“主体人类学”和重建“人类学学科体系”。

## 二、主体人类学的概念和研究对象

### （一）主体人类学的概念

阐明主体人类学概念首先要明确主体人类学的学科定位。主体人类学是为实现人类学学科对

象和学科体系由“偏移”到“复归”而提出和建立的。这包含两个含义：第一，主体人类学以“人本身”为研究对象。人类学以“人本身及其文化”为研究对象，“主体人类学”以“人本身”为研究对象。主体人类学只有以“人本身”为研究对象才能实现人类学研究对象和学科体系由“偏移”到“复归”。第二，主体人类学是人类学的主要分支学科之一。依据美国人类学学科分类，人类学有两个主要分支学科——文化人类学和体质人类学。重构的人类学学科体系，包含三个主要分支学科——主体人类学、文化人类学和体质人类学。主体人类学是新人类学学科体系中三个主要分支学科之一。

鉴于主体人类学的学科定位，其概念可做如下表述：主体人类学是具体研究“主体一人”的基本存在方式和生存方式及其发展演变规律的学问。也就是，主体人类学是具体研究“主体一人”的基本存在方式（即人的特殊生命本质和特殊生命本体及其发展演变规律）和基本生存方式（即人的价值建构和人格建构及其发展演变规律）的学问。这个概念有以下要点：第一，主体人类学是具体研究“人本身”，即“主体一人”的学问。第二，主体人类学具体研究“主体一人”的基本存在方式，即人的特殊生命本质和特殊生命本体及其发展演变规律。第三，主体人类学具体研究“主体一人”的基本生存方式，即人的价值建构与人格建构及其发展演变规律。第四，主体人类学所研究和揭示的是“主体一人”的全部，既包括具体的完整的“人格”（个体）、具体的完整的“类群”（群体），也包括具体的完整的“类”。

## （二）主体人类学的研究对象

主体人类学作为人类学三个主要分支之一，研究对象是“人本身”（“主体一人”），即具体地整体研究“人本身”（“主体一人”）的基本存在方式和基本生存方式及其发展演变规律。主体人类学的研究对象有如下要点：

### 1. 具体地整体研究“人本身”（“主体一人”）。这表现在以下两点：

第一，“人本身”（“主体一人”）的全部主体。人作为主体，基本包括三类主体。这就是：个体，在主体人类学称作“人格”。群体，在主体人类学称作“类群”。“类群”包括人所自觉建构的有自我整合性组织结构和社会实践主体特性的所有“生存共同体”。如：家庭、组织、民族、国家和国际组织等。<sup>①</sup>“类”即人类，在主体人类学亦称作“类”。

第二，“人本身”（“主体一人”）指每一类主体的整体。无论言及人格、类群或类都是指具体的完整的人格、具体的完整的类群和具体的完整的类。当然，主体人类学也研究人格、类群或类的部分或局部，但这是作为“具体的总体”的部分或局部，是系统整体中的部分或局部，而不是孤立的部分或局部。

2. 研究和揭示“人本身”（“主体一人”）的本质。一般而言，怎样认识人的本质就会怎样具体解释人的存在方式和生存方式及其发展演变的规律。主体人类学将人的本质归结为“实践的主体”，因而从“实践的主体”特性去解释人的具体存在方式和生存方式。

3. 研究和揭示“人本身”（“主体一人”）的生命本体。这是主体人类学研究对象的核心与主体。人的本质是“实践的主体”，人的本体则是“结构与选择”。要将“人本身”（主体一人）说清楚，最基本的也是最重要的是将人的生命本体——人的具体的“结构与选择”说清楚。也就是将“人格结构与选择”图型理论和“类群结构与选择”图型理论说清楚。

### 4. 研究和揭示“人本身”（“主体一人”）的生存方式。“人本身”（“主体一人”）的生存

<sup>①</sup> “人格”指“具体的完整的有特色的个人”。“类群”指在外界环境压力下，人类自觉建构的具有自我整合性组织结构和社会实践主体特性的生存共同体，是人类作为主体的一种普遍的存在方式。如：家庭、组织（企业、学校、团体、机关等）、民族、国家以及各类国际组织等。“人格”和“类群”均是主体人类学的核心概念，“人格”是主体人类学重新界定的概念，“类群”是主体人类学提出的一个新概念。“人格”与“类群”二元对称。

方式主要说明“人应当是什么”和“应当怎么样”。主体人类学所提供的“人本身”（“主体一人”）的生存方式，既是研究的结果，更是研究的过程，是开放性的，不会一劳永逸地完成。

由于主体人类学独特的研究对象——具体地整体研究人的存在方式和生存方式，它在众多学科群落之中具有无可替代的地位和价值。

### 三、主体人类学的知识体系

主体人类学的理论知识体系主要由以下四部分组成：

#### （一）“主体一人”的生命本质与本体

##### 1. “主体一人”的生命本质——实践主体

以往，由于方法论的限制，对“主体一人”的生命本质的认识只达到了“人是文化的生物”的高度。德国著名哲学人类学家M·兰德曼先生总结了以往人类学的发展历程，认为在他之前对人的生命本质的认识只达到了三个水平：宗教人类学，理性人类学和生物人类学。他提出了文化哲学人类学，认为人的生命本质是文化的生物，并坚信，“文化人类学是未来的人类学，过去的一切人类学只不过是它的前奏。”<sup>[12]7-14</sup>对于揭示“主体一人”的生命本质而言，M·兰德曼的文化人类学显然优于宗教人类学、理性人类学和生物人类学，但是，仍然无法说明“主体一人”的生命本质，回答不了“动物的生命与人的生命有何本质区别”“人为什么能够创造文化？”“人为什么能够掌握自己的命运？”等根本性问题。只有马克思主义的实践理论才揭示了“主体一人”的生命本质——实践的主体，科学地回答了上述问题。马克思深刻地指出：“可以根据意识、宗教或随便别的什么来区别人和动物，一当人开始生产自己的生活资料的时候，这一步是由他们的肉体组织所决定的，人本身就开始把自己和动物区别开来”<sup>[13]67</sup>。又说，“通过实践创造对象世界，即改造无机界，人证明了自己是有意识的类存在物……诚然，动物也生产……动物只生产自身，而人再生产整个自然界；动物的产品直接属于它的肉体，而人则自由地面对自己的产品。动物只是按照它所属的那个种的尺度和需要来建造，而人却懂得按照任何一个种的尺度来进行生产，并懂得处处都把内在的尺度运用于对象；因此，人也按照美的规律来构造。因此，正是在改造对象世界中，人才真正地证明自己是类存在物。”<sup>[13]46-47</sup>实践是“主体一人”的自觉的能动活动。实践的主体是马克思主义对人的生命本质认识的新境界，是解开纷繁复杂的“主体一人”及其生存发展之谜的钥匙。

##### 2. “主体一人”的生命本体——“结构与选择”

“主体一人”的生命本质与生命本体具有内在一性。在具体生活实践中，“主体一人”的生命本质必然表现为“主体一人”的生命本体。“主体一人”的生命本质是实践的主体，“主体一人”的生命本体必然是那种能够从事实践活动、具有实践功能的“结构与选择”。

在“主体一人”的生命本体问题上，经常出现两种片面性理论——结构主义与存在主义。结构主义肯定人的生命“结构”，否定人的生命“选择”。结构主义理论认为，在一定的文化背景下，社会结构和意识结构是固定的，只能服从或沿袭，不能改变。人的选择不起作用，所谓主体选择是无稽之谈。其代表人物是法国结构主义人类学家列维·斯特劳斯。<sup>①</sup>存在主义：肯定人的生命“选择”，否定人的生命“结构”。存在主义理论认为，人的真正存在就是人的自由，人的本质是自我自由创造的。世界和人生没有任何客观规律、价值和准则可言，一切取决于个人的选择。其代表人物是法国存在主义哲学家让·保罗·萨特。上述两种理论将人的统一的生命本体“结构与选择”割裂开来，对立起来，不是用“结构”去反对和否定“选择”，就是用“选择”去反对和否定“结构”，难免陷于片面和荒谬。

<sup>①</sup> 转引自李青宜《阿尔都塞与“结构主义马克思主义”》，辽宁人民出版社，1986年，第77-78页。

“结构与选择”是“主体一人”的生命本体。“主体一人”即是“结构”的，又是“选择”的，是“结构”与“选择”的统一。“结构”与“选择”都是人的统一生命本体的有机组成部分，各具特定的地位和功能，互相支撑、互相渗透、互相转化，对立统一，缺一不可。这里的“结构”指构成“主体一人”的各种主体力量及其相互联系与相互作用的方式。这里的“选择”指“主体一人”为了解决自身与外部世界的矛盾而对自己行为的主观挑选，是能动的改造客观世界和改造主观世界的活动，是人作为主体的自觉的实践活动。人的“结构与选择”生命本体有诸多种规定性。如：第一，“结构是生命的基础，选择是生命的创造”，“结构与选择”是“生命基础”与“生命创造”的统一。第二，“结构是生命的既有，选择是生命的应有”，“结构与选择”是“生命既有”与“生命应有”的统一。第三，“结构是生命的规定，选择是生命的自由”，“结构与选择”是“生命规定”与“生命自由”的统一。第四，“结构是生命的传统，选择是生命的超越”，“结构与选择”是“生命传统”与“生命超越”的统一。第五，“结构是生命的有限，选择是生命的无限”，“结构与选择”是“生命有限”与“生命无限”的统一。第六，“结构”决定“选择”，“选择”也决定“结构”，“结构”与“选择”之间是相互支撑、相互限制；相互渗透、相互规定；相互联结、相互转化的对立统一关系。第七，“结构与选择”是在外界环境压力下，“主体一人”回应环境挑战和压力，改造客观世界与改造主观世界的基本方式，也是“主体一人”掌握自身命运，实现自由的基本方式。

(二) “人格结构与选择”图型理论

揭示“主体一人”的生命本体——“结构与选择”，必须具体解读人格结构与行为选择。

回顾人类文明史，杰出学者曾提出数十种著名人格结构理论。如：孔子的“三道说”（“智仁勇”）人格结构理论、孟子的“四心”与“四德”人格结构理论、奥地利西格蒙德·弗洛伊德的“本我、自我、超我”人格结构理论、美国凯伦·霍妮的“真实我、现实我、理想我”人格结构理论、美国阿伯拉罕·马斯洛的“五种需要”人格结构理论、美国库尔特·萨德克·勒温的“动力学”人格结构理论等。他们虽然各有卓越贡献，但并未能真正解开具体的“完整人”之谜。“人格结构与选择”图型理论是对以往全部人格结构理论的“叠加创新”。

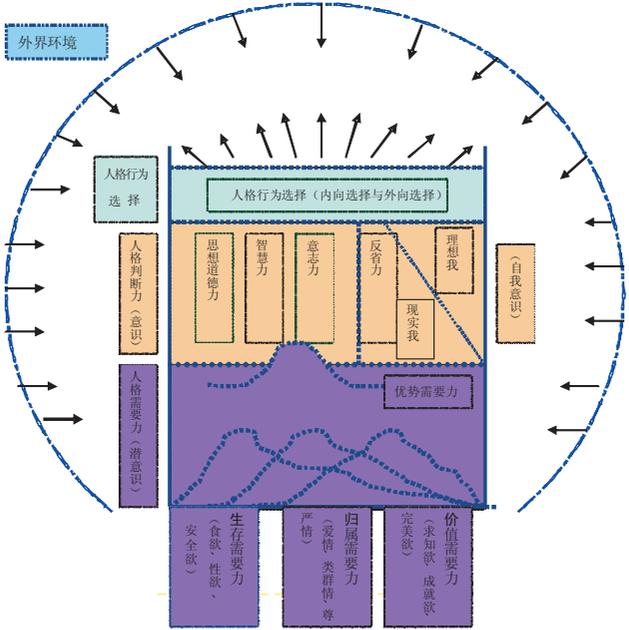


图1 “人格结构与选择”图型

“人格结构与选择”图型理论的主要内容包括:

### 1. “人格结构与选择”及其图型

主体人类学认为,人格结构基本由“三级结构八种力量”构成。<sup>①</sup>这就是“三级结构”——“人格需要力”、“人格判断力”和“人格行为选择”。“八种力量”指在“三级结构”之中包含“八种人格力量”。其中,“人格需要力”包含三种人格力量——“生存需要力”、“归属需要力”、“价值需要力”(也可称“发展需要力”)。“人格判断力”包含四种人格力量——“思想道德力”、“智慧力”、“意志力”、“反省力”。“人格行为选择”包含一种人格力量——“人格行为选择”。

“人格结构与选择”图型可做如下简要解释:第一,人格具有结构性。“人格需要力”基本存在于人格的潜意识之中,是人格需要和欲望的力量。“人格判断力”存在于人格意识之中,是人格的理智力量。“人格行为选择”是人格应对外界环境压力和挑战而产生的行为选择力量,是在外界环境刺激下,“人格需要力”与“人格判断力”共同运作的结果。一般而言,人格结构的运行机制是,在外界环境刺激下,“人格需要力”发动,经“人格判断力”判断,选择相应的行为——“内向行为”或“外向行为”。第二,人格结构形式具有“同构性”。世界上,所有人都具有大致相同的人格结构形式——“三级结构八种力量”。也就是说,不论男女老少,不论民族国家,也不论肤色,所有人的人格结构都是由“三级结构八种力量”所构成,没有例外。如果缺少其中的任何一个“层次”或“力量”,均为人格的“残缺”或“疾病”。但是,人格结构的内容是不同的。每个人的人格结构内容各不相同,没有两个人格结构内容完全相同的人。第三,人格结构的均衡性。在人格基本结构中,全部人格力量均具有重要地位和功能,不可或缺。对于人格的生存和发展而言,人格的“三级结构八种力量”都是重要的,不可或缺的,并应充分均衡发展。第四,人格结构关系的系统性。人格的“三级结构八种力量”之间基本是系统结构与功能的关系。具体表现为,人格结构内部要素与要素之间、要素与整体之间各具特殊地位与功能,并且互相联系、互相制约,共同运作,系统一致。第五,人格结构具有整体性。虽然它的结构要素复杂,并且与外界环境处于信息和能量不间断交换状态,但是,每时每刻均能以一个“完整人”出现,并以一个“完整人”进行行为选择。不论环境刺激了人格结构的哪一部分,人格均能以整体做出反应和回答。第六,人格行为选择是人格结构的基本功能。它贯穿在人格的全部生命实践活动之中,既包含外向行为选择,又包含内向行为选择。第七,人格行为选择主要有四种类型:程序性选择、表现性选择、真理性选择和不选择。人格行为选择对人格的起伏盛衰和命运具有决定性的意义和影响,甚至可以说,人格的起伏盛衰和命运是在一定外界环境下,由人格行为选择决定的。

### 2. 人格结构的形成历程

人格结构是一个在肉体基础上,特别是在大脑的基础上形成的完整系统。人格结构不是从来就有的,是自然界长期发展的产物,是由高级动物的无意识结构发展而来的。这是一个由混沌到有序的过程,其形成和发展经历了漫长的岁月。人格结构形成大致可以分为三个阶段:

第一阶段,“混沌初元”阶段。这个阶段大约处在猿人时期。在这个阶段里,猿刚刚转变为猿人,其人格结构在肉体发展的基础上,基本处在潜意识状态和水平,呈现一种混沌初元图像,意识(即人格判断力)刚刚产生,只是作为一个小亮点升起在混沌的界面中,多少照亮了一点混沌的精神世界,其行为基本上还是靠着潜意识的本能支配。

第二阶段,“雏形初具”阶段。这个阶段大约处在从早期智人开始至晚期智人前。早期智人已有了比较清晰的意识,意识与潜意识已开始分化,但意识还不够强大,在很长的时期内,仍然

<sup>①</sup> 见“人格结构与选择”图型(图1)。

是潜意识占据支配地位。在早期智人的人格结构中，象征“自觉意识”的亮点已经亮了一片，但是，相比较而言，潜意识仍处于优势，占据着更为广大的一片，包围着意识。有时，意识能够决定行为，但是在多数情况下是潜意识决定行为，其行为有时清醒、有时昏暗。

第三阶段，“系统完形”阶段。这个阶段大约处在晚期智人时期。晚期智人的意识和潜意识的分化和组合已经基本完成。其人格结构是一个完整的系统，意识和潜意识是人格结构大系统的两个相对独立又相互联系和贯通的小系统。在这个时期，晚期智人的自觉意识已经完全占据了人格结构的前台，直接决定行为，潜意识已经全部退居后台，不再直接决定行为。这是人类发展史上了不起的飞跃，人类真正开始以人的“系统完形”结构去生活和行为。

依据“基本生物发生律”——“个体永远复演类的经历”：个体人格从出生到成年，其人格的成长过程复演了人类诞生—成年的全部历程。个体人格结构的发展也大体经历了三个阶段：第一阶段，婴幼儿时期（0—3岁）的“混沌初元”阶段。第二阶段，幼儿和少年时期（3—10岁）的“雏型初具”阶段。第三阶段，少年和青年时期（10—18岁）的“系统完型”阶段。

### （三）“类群结构与选择”图型理论

人类不只以“人格”的方式存在，同时也以“类群”的方式存在。所谓类群结构，指由制度确立的类群内部诸要素关系和行为规范所形成的有序系统，是类群内部“主体—人”之间关系、文化要素之间关系以及“主体—人”与文化要素之间关系所共同组成的有机系统。它是一个有生命的有机系统，具有自我整合功能，并能够在外界环境压力下做出相应行为选择。

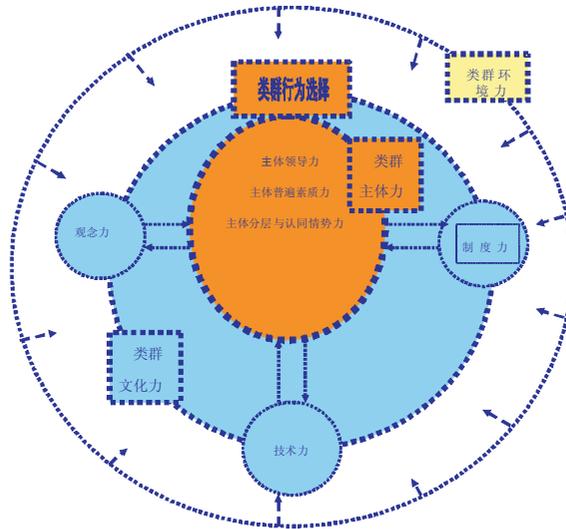


图2 “群类结构与选择”图型

#### 1. 类群结构的若干模式

自古以来，特别是近代以来杰出学者曾提出大量类群结构理论。如：英国拉德克利夫·布朗的“文化功能”理论、法国埃米尔·涂尔干的“社会功能”理论、德国马克斯·韦伯的“社会分层理论”、法国布鲁诺·拉图尔的“行动者网络理论”、英国阿诺德·汤因比的“文明结构”理论等。从主体人类学角度看，现有类群结构理论，大体可以归结为三种模式：第一种，“文化结构论”模式。这种理论认为，所谓类群结构就是类群文化的结构，研究类群文化的结构就是研究类群结构，将类群文化结构等同于类群结构。这种理论比较普遍。第二种，“主体分层论”模式。这种理论认为，所谓类群结构就是类群主体成员的分层或分类结构，研究类群主体成员的分层和分类结构就是研究类群结构，将类群主体成员的分层或分类结构等同于类群结构。这种理论也比较普遍。第三种，“行动者创造论”模式。这种理论认为，所谓类群结构是不存在的，类

群结构就是“联结”，是人（包括物）的某种“联结”过程。这种理论将人的建构行动与类群结构对立起来，用人的建构行动否定类群结构存在。以往的类群结构理论和模式丰富多彩，贡献卓越，但并未能真正解开“类群结构”之谜。“类群结构与选择”图型理论是对以往全部类群结构理论和模式的“叠加创新”。

## 2. “类群结构与选择”图型理论的主要内容

“类群结构与选择”图型理论试图包容并超越上述理论模式。它认为，“类群结构与选择”是一个具有自我整合功能的统一整体，包含“类群文化”、“类群主体”和“类群行为选择”三个部分，是由这三个部分有机统一构成的人类“生存共同体”。“类群文化”、“类群主体”或“类群行为选择”只是“类群结构与选择”的一个组成部分，都不等于“类群结构与选择”整体，更不能企图用其中的一个组成部分代替“类群结构与选择”整体。主要包含：

(1) 类群结构的构成要素。“类群结构与选择”是由“三级结构、七种力量”组成的有机系统。它既不是仅由“类群主体”构成的，也不是仅由“类群文化”构成的，更不是仅由“类群行为选择”构成的，而是由“类群主体”、“类群文化”和“类群行为选择”三级结构所共同构成的，是这三级结构以特定系统结构方式组成的有机系统。在“类群主体”、“类群文化”和“类群行为选择”三级结构中，每级结构又包含若干小的次级构成要素。<sup>①</sup>这就是：第一级结构，类群主体。“类群主体”基本包括三个构成要素“主体领导力”、“主体素质力”、“主体分层及认同情势力”。这是由类群“主体一人”所组成的“类群主体”要素，是类群结构的最基本、最生动、最具活力的组成部分。第二级结构，类群文化。<sup>②</sup>“类群文化”基本包括三个构成要素：“技术力”、“观念力”、“制度力”。“类群文化”是“类群结构与选择”的基本组成部分和基础。第三级结构，类群行为选择。这是类群结构作为一个有生命的主体，面对外界环境压力和挑战所做的选择与回应，是“类群主体”与“类群文化”相互联系和运作的结果。

(2) 类群结构的运行机制和类型。类群结构的一般运行机制是，在外界环境压力下，“类群主体”发动，并向“类群文化”求证和求索，而后由“类群主体”做出选择和决策。“类群行为选择”大致有四种类型：第一，“程序性选择”，指在外界环境挑战和压力下，为了生存发展的需要，“主体领导”依据类群决策程序而进行的行为选择。这是类群的普遍的、经常的、大量的行为选择。第二，“表现性选择”，指在一定外界环境下，“主体领导”以外的其他主体所进行的类群行为选择。这是一种特殊类型的类群行为选择。第三，“权威性选择”，指在外界环境挑战和压力下，“主体领导”由于各种原因未经类群决策程序，而仅凭自己的权力或权威进行的行为选择。这也是一种特殊类型的类群行为选择。第四，“不行为”，指在外界环境挑战和压力下，“主体领导”依据类群决策程序，决定不做行为选择。“不行为”的实质也是一种行为选择，而且往往是一种更加深思熟虑的行为选择。

### (四) “主体一人”的生存价值理论

主体人类学不仅揭示和解读“主体一人”的具体存在方式，而且探索和研究“主体一人”的具体生存方式。主要包含两个基本内容：

1. “主体一人”的价值系统建构。回顾人类文明史，可以得出这样一个结论：类群价值系统必须“高势位”建设。在不同时代，凡是建立了“高势位”价值系统的类群（家庭、组织、民族、国家和国际组织等），都能应对环境压力和挑战，正常生存和发展，以至走向高峰；凡是

<sup>①</sup> 见“类群结构与选择”图型（图2）。

<sup>②</sup> 卢之超在《马克思主义大辞典》中指出：一般而言，文化有广义和狭义之分。广义文化指人类所创造的物质财富和精神财富的总和，它反映了人类在一定历史阶段上控制自然界和社会自发力量所达到的程度，可包含科学技术和物质财富、制度和规则、观念和精神三个方面。狭义文化仅指人类所创造的精神文化。如：意识形态、观念和精神等。本文所言的文化取广义文化的含义，不取狭义文化的含义。

未能建立“高势位”价值系统的类群（家庭、组织、民族、国家和国际组织等），都很难应对环境压力和挑战，生存和发展遭遇挫折。所谓“高势位”的类群价值系统，指与同时代其他类群价值系统相比，不仅这种价值系统的知识层次高和范畴的位阶高，而且特别是它自身所内蕴的主体生存适应性、知识性、价值性、规律性和表现美等品质的含量也高，从而具有更大的势能和位能，表现出更强的凝聚力、辐射力、渗透力、影响力和征服力的价值观念和行为规范系统。

2. “主体一人”的人格建构。人类五千年文明史告诉我们，必须重视和进行“完全人格”建构。“完全人格”建构不仅是每个人走向成功与幸福的基础和条件，而且也是类群兴旺发达的基本保证。所谓“完全人格”就是人格结构充分均衡发展的人，也即人格的“三级结构八种力量”充分均衡发展的人。

(五) 主体人类学的方法论建构

马克思指出“不仅探讨的结果应当是合乎真理的，而且引向结果的途径也应当是合乎真理的。”<sup>[14]8</sup>建立主体人类学，实现人类学研究对象和学科体系的“复归”，必须实现方法论超越。

1. 建立“主体调查”方法。200年来人类学形成了自己的研究方法——田野调查，取得了巨大成就。田野调查是人类学家获取研究资料的最基本的途径和进行理论研究的最主要基础，同时也是民族志构架的源泉。<sup>[15]55</sup>对于传统的“田野调查”方法，应当“一分为二”地看，批判地继承。正如将民族和人看作“生番”和“非人”的殖民时代已经过去一样，适用于那一时代的方法也应当改造，创建适应于“全球化”时代的方法。这就是来源于“田野调查”又超越“田野调查”的“主体调查”方法，即“双主体”、“多主体”或“交互主体”调查理论和方法。

2. 登上辩证分析的台阶。“主体调查”需要以辩证分析方法作支撑，实现分析方法的三个超越。这就是，第一，实现由“本体思维”到“实践思维”的超越。第二，实现由“种思维”到“类思维”的超越。第三，实现由“形式逻辑”到“辩证逻辑”的超越。只有实现分析方法的辩证超越，才能通过“主体调查”的扎实而细致的工作，正确地解读人，理解人，为了人，否则，只能陷入“人的困惑”，望人兴叹。

## 四、重构人类学学科体系构想

重构人类学学科体系是实现人类学研究对象和学科体系“复归”的学科基础。

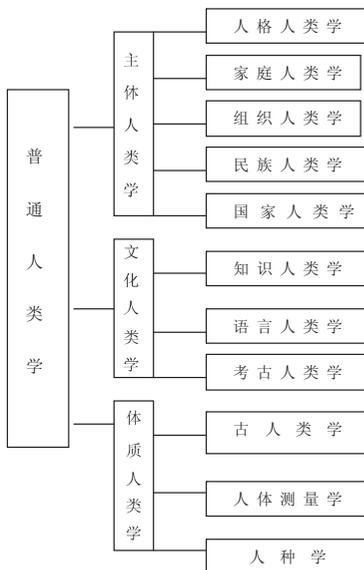


图3 重构人类学学科体系设计方案

(一) 重构人类学学科体系的基本框架

依据美国人类学界的共识，人类学大体包括两个大分支：体质人类学和文化人类学。<sup>[8]2-3</sup>

重构人类学学科体系的构想是：人类学应包含三个大分支学科：主体人类学、文化人类学和体质人类学。在这三个大分支下又有若干分支。(见图3)

(二) 重建普通人类学知识体系

人类学可称为普通人类学，综合研究“人本身及其文化”。重构以后的普通人类学应当涵容主体人类学、文化人类学和体质人类学的主要知识，综合阐述“人本身及其文化”的知识。

(三) 新建的主体人类学及其分支学科体系

主体人类学是人类学学科的三个大分支学科之一，它的下面包含若干分支学科。如：人格人类学、家庭人类学、组织人类学、民族人类学、国家人类学等。

## 五、建立“主体人类学”与重构“人类学学科体系”的价值

### (一) 为人类认识自己和掌握命运提供理论和方法

哲学人类学家兰德曼先生认为“在我们这个时代，一切过去有关人的自我理解的形象，都已崩溃。”<sup>[12]3-4</sup>主体人类学责无旁贷地担负着解读人、为了人的责任。可以说，“主体人类学的奥秘在‘人本身’，‘人本身’的奥秘在主体人类学”。主体人类学所提出和阐述的系统理论——人的生命本质（“实践的主体”）和生命本体（“结构与选择”）、“人格结构与选择”图型理论、“类群结构与选择”图型理论等为人类认识和掌握自己的命运提供了最基本的理论和方法。

### (二) 为人类学实现“由边缘到核心”转变提供学科基础

从世界范围看，“由边缘到核心”已成为人类学界的历史性课题。人类学的“被边缘化”是“自我边缘化”的结果，也即人类学研究对象和知识本体“偏移”的结果。“人类学冷漠‘人本身’，必然被‘人本身’冷漠”！建立主体人类学，重构人类学学科体系，必将产生“人类学关心‘人本身’，‘人本身’也关心人类学”的新局面，推动人类学实现“由边缘到核心”转变。

### (三) 为人文社会科学提供新的具体的“完整人”前提

一般而言，“人是什么”是人文社会科学的逻辑前提。然而，这个问题至今并未真正解决。如：哲学提供的“人性假设”是人的本质，伦理学提供的“人性假设”是人的道德，心理学提供的“人性假设”是人的心理……都是人的“碎块”，不是具体的“完整人”，而人却是以具体的“完整人”存在和行为的。正如兰德曼先生所言“现代人具有关于人的世界的多方面的认识”，而“这种认识反倒使人的形象模糊了”<sup>[12]6</sup>。主体人类学提供具体的“完整人”假设，必将有利于人文社会科学更加科学、完备和有效。

### (四) 为建立中国人类学学科体系提供理论基础

马克思说“问题就是时代的口号。”建立主体人类学和重构人类学学科体系就是“时代的口号”。这一重大理论探索工程必将推动中国人类学首先实现“由边缘到核心”的转变，为建设“中国特色、中国气魄、中国风格”的中国人类学提供理论基础和学科基础。笔者深信，这项具有历史意义的探索工程由中国首先发起，也一定能够由中国完成。

### [参考文献]

- [1] 袁世全、冯涛主编《中国百科大辞典》，北京：华夏出版社，1990年。
- [2] 《英国大百科全书》，北京：中国大百科全书出版社，1986年。
- [3] 《美国百科全书》，台湾光复书局大美百科全书编辑部，外文出版社《大美百科全书》编辑部，1990年。
- [4] 哈维兰《当代人类学》，上海：上海人民出版社，1987年。
- [5] 庄孔韶主编《人类学通论》导言，太原：山西教育出版社，2002年。
- [6] 夏建中《文化人类学理论学派》，北京：中国人民大学出版社，1997年。
- [7] 胡鸿保主编《中国人类学史》，北京：中国人民大学出版社，2006年。
- [8] 庄孔韶主编《人类学概论》，北京：中国人民大学出版社，2006年。
- [9] 詹姆斯·皮科克《人类学的未来》，《广西民族研究》，2001年9期。
- [10] 蒋柄钊《文化人类学不等于民族学》，中国人类学会编《人类学研究》续集，北京：中国社会科学出版社，1987年。
- [11] 施正一主编《广义民族学》，北京：光明日报出版社，1992年。
- [12] M·兰德曼《哲学人类学》，贵阳：贵州人民出版社，1988年。
- [13] 马克思、恩格斯《马克思恩格斯选集》第1卷，北京：人民出版社，1995年。
- [14] 马克思、恩格斯《马克思恩格斯全集》第1卷，北京：人民出版社，1956年。
- [15] 周大鸣《人类学导论》，昆明：云南大学出版社，2007年。

[责任编辑：崔月琴 张 盾]

## ABSTRACTS

### **China's Current Diplomacy: New Trends and New Features**

*CHEN Yue*

**Abstract:** Changes have taken place in China's diplomacy from its performance to its connotative meaning since the end of 2008, which has aroused international concerns. This paper elaborates the detailed changes of China's current diplomacy from six aspects, and then summarizes its features including confidence, responsibility and rationality. In addition, the three new features are analyzed from the perspective of realism, neo-liberal institutionalism and constructivism.

**Keywords:** China's diplomacy; new features; confidence; responsibility; rationality

### **The Value of "Subjectivity" and The "Value Ranking" of Social Development**

*HE Lai*

**Abstract** "Subjectivity" is a core concept of Chinese philosophy in the 1980s, and it expresses and reflects the aim to seeking for the conventional basis of value in building a modern China, which forms the most profound philosophical connotations of "subjectivity". Only from this perspective can we hear the deep voice behind this philosophical principle. Although seeming to be a merely academic issue, "subjectivity" includes the cognitive judgment of Chinese social and historical position and expresses the conflicts between the values and interests when it is placed in the specialized Chinese thinking mode and reality. In this case, "subjectivity" becomes both a "theoretical and practical issue". With the problems generated by "subjectivity", the "value ranking" method should be employed to adopt this particular thinking mode and attitude. "Subjectivity" takes an advantageous position in the "value ranking" of modern China, and the simple announcement of the terminal of subjectivity's principles and existence actually is that of the disappearance of a never-existing subject.

**Keywords:** principles of subjectivity; conventional basis of values; value ranking

### **Noumenon of Anthropology: Concept and Knowledge Base Construction**

*CHEN Bing-gong*

**Abstract:** The "digression" of research and anthropology as an academic discipline results in serious problems. The concept and knowledge base construction of "Noumenon of Anthropology" includes its concept, research issues and its knowledge base. The knowledge base consists of the nature of life and human being, the schema theory of "personality structure and choice", existing value of "noumenon and human", the reconstruction of "the knowledge base of anthropology" and its research methodology. Establishing "Noumenon of Anthropology" and reconstructing the knowledge base of anthropology is of great significance, which plays a pivotal role in enabling humans to recognize and seize their own destiny, providing social sciences with "the premise of human nature", and shifting "from the marginalized status to the mainstream".

**Keywords:** the "digression" of anthropology research; noumenon of Anthropology; the schema theory of "personality structure and choice"; the community structure and choice