

试论思想政治理论课教材体系向 教学体系转化的规律性

陈秉公

(吉林大学 行政学院, 吉林 长春 130012)

[摘要] 提高思想政治理论课实效性的关键是完成教材体系向教学体系的科学转化, 把握其规律性, 主要包括保持“课程标准的连续性规律”、教学的“接受过程充足规律”、教学体系的“要素协同规律”。转化过程中, 应探索和掌握科学有效的教学方法, 努力提高教师队伍的素质和水平, 建立“课学研”一体化的现代教学体制。

[关键词] 思想政治理论课; 教学体系; 教材体系; 转化; 规律

[中图分类号] G641 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1009-2528 (2008) 09-0042-06

教材体系是教学的基础, 教学体系是教学的关键。经验告诉我们, 编写思想政治理论课教材体系难, 而将思想政治理论课教材体系转化为教学体系更难。这不仅因为思想政治理论课教学体系涉及的教学环境更为具体复杂, 教学难题更多, 而且因为思想政治理论课教学体系要说服学生, 让学生接受, 并转化为学生的信念和品德。其难度可想而知。

一、思想政治理论课教材体系 向教学体系转化的价值

(一) 课程、教材体系、教学体系的概念

课程是指为实现学校教育目标而选择和安排的具有明确教学标准的教学内容。它一般是以某一学科或某种专门知识和理论为单位。这里应注意的是, 课程概念有很多种, 但有一点是被多数学者所认同, 并形成共识的: 课程有注重实施的标准或水准要求, 也就是“注重实施标准或水准的课程观被普遍接受”。^{[1](P892)}

教材体系。教材指用于教学目的的由各种载体所表现的材料, 如文字的、影像的、实物的、多媒体的等。它是课程的具体表现形式之一, 包括教学目标、学习内容等。教材体系指某一门或某一类课程的各种类型和形式的教材系统, 它是某一门或某一类课程的教学目的和标准的载体系统。如核心教材(可称教科

书)、教学指导书、教学参考书、学习参考书、教学案例分析等。

教学体系。教学指以课程和教材内容、教学手段等为中介的师生主体双方的教与学的共同活动, 是实现课程标准的基本途径。教学体系指由教学主体(主要指教师和教学组织)设计的使各种教学要素朝向实现教学目标的合理组合, 它是统一运作的有机系统。教学要素指构成教学活动中既独立又联系的基本实体成分。如教学主体(教师与学生)、教学目标和内容、教材与其他教学资源、教学活动、教学(教学与学习)评价与反馈、教学制度与管理。

(二) 教材体系向教学体系转化的必要性

1. 教材体系向教学体系转化是课程实施过程所必经的第二次转化

课程的实施是一个前后一贯的连续教育教学过程。这个教育教学过程表现为两个阶段: 第一阶段表现为一定的思想理论(在课程标准的指导下)转化为教材体系。它是课程实施过程的第一次转化和飞跃, 主要解决教什么的问题。第二阶段为教材体系转化为教学体系。它是课程实施过程的第二次转化, 主要解决怎么教、怎么学和将课程目标和内容转化为学生的知识、信念和品德的问题。两次转化和飞跃前后衔接、连续一贯构成了完整的课程实施过程, 缺一不可。

2. 教材体系向教学体系转化是实现课程标准的关键

教材体系是课程目标和内容的载体,是为实现课程标准服务的。但它的作用和功能是潜在的,它本身不能自发地实现作用和功能。教材体系的作用和功能必须依靠教学体系来发挥。教材体系的作用和功能能否发挥?能发挥多少?主要取决于教学体系的设计和运作,即取决于课程实施过程的第二次转化和飞跃。教学体系是师生深入解读、理解教材体系的基本途径和方式。一般而言,仅有教材体系而没有科学完备的教学体系,就无法实现教材体系的作用和功能,往往表现为课程实施过程的中断或课程标准的偏离。

3. 教材体系向教学体系转化是教学主体对课程的再创造

课程实施过程的两次转化是对课程的两次创造。第一次创造是由参与教材编写的群体进行的,第二次创造是由更为广大的任课教师和学生进行的。第一次创造决定了课程的目标和内容体系,第二次创造则决定了课程目标和内容体系能否被学生接受。第二次创造是根据环境和学生的实际对教材的深入解读和再创造。它要面对每一个大学生,面对可能随时改变的环境,以及实践和理论的发展变化,它的内容体系是既定的,又是开放的,因而,是更为复杂和艰难的创造。

二、思想政治理论课教材体系向教学体系转化的规律

教材体系向教学体系转化的规律,是指转化过程中的相关要素与实现课程标准之间的稳定的本质联系和必然联系。探索和掌握思想政治理论课教材体系向教学体系转化的规律是实现科学转化的必要条件。

(一) 保持“课程标准的连续性规律”

《中共中央国务院关于进一步加强和改进大学生思想政治教育的意见》指出,“高等学校思想政治理论课是大学生思想政治教育的主渠道。思想政治理论课是大学生思想政治教育的必修课,是帮助大学生树立正确世界观、人生观、价值观的重要途径,体现了社会主义大学的本质要求”。思想政治理论课是国家主流意识形态的载体,是国家意志的表达。

大学一般开设两类课程,一类课程是“使人成为

人”的课程,其目的在于使大学生成为一个具成完全人格的社会主义合格公民和社会主义事业的接班人;一类课程是“使人成为某一类人”的课程,其目的在于使大学生成为适应社会某一方面需要的具有某种专门知识和能力的专门人才。这“两类课程”共同组成了完整的大学课程体系,缺一不可。思想政治理论课属于两类课程中“使人成为人”的课程,并且是这类课程的核心。它通过教学活动引导学生学习和解读国家主流意识形态,并转化为自己的世界观、人生观、价值观,以及理想信念和品德。

课程标准是课程的本质和基本要求的体现。不同性质和种类课程的本质差别集中体现在课程标准的差异上。思想政治理论课所承载的国家主流意识形态和国家意志,集中体现在思想政治理论课的课程标准上。因此,坚持思想政治理论课的课程标准就是坚持思想政治理论课的本质和基本要求。

我国高校思想政治理论课程实施过程的第一次转化——教材体系,较好地体现了思想政治理论课的基本要求,坚持了课程标准;它的第二次转化和飞跃——教材体系转化为教学体系也必须继续坚持思想政治理论课的基本要求,坚持课程标准。而且,由于思想政治理论课的国家主流意识形态载体的课程性质所决定,在进行教材体系向教学体系转化的过程中,首要的任务就是继续坚持思想政治理论课的本质和基本要求,保持课程标准的持续性和连续性。

在由教材体系向教学体系转化的过程中,要正确处理一系列转化难题,坚持合理的度。概括起来,主要应正确处理以下五个方面的转化难题。

1. 标准与适应的关系

这主要指正确解决坚持课程标准与适应学生的关系,使所建立的教学体系成为课程标准与适应学生的有机统一。一般而言,有三种态度:一是“不做转化”,将教材体系简单地等同于教学体系。这是简单化的办法,主要的问题是违背教学必须从学生的实际出发(适应对象和针对对象)的原则。二是“随意转化”,脱离、更改或放弃课程标准,教师能讲什么就讲什么、喜欢讲什么就讲什么或学生喜欢听什么就讲什么。这种态度和做法显然是背离了课程标准,背离了思想政治理论课的基本要求。三是“科学转化”,既坚持课程标准,又做到了适应对象,从学生的实际

出发,使课程标准与适应学生有机统一起来。这要求我们在坚持课程标准的前提下,针对不同层次、不同类型大学的不同教学对象建立教学体系,并使教学体系真正成为课程标准与适应学生的有机统一。只有这种态度和方法才是科学、有效的。

2. 多与少的关系

这主要指正确处理教学内容与教学课时的关系。思想政治理论课教材的知识点比较多,而教学课时相对不足,在规定的课时内,很难讲完教材的全部内容。解决这个矛盾,不同的学校可能有不同的处理办法。但是,无论采用什么方式和方法,都必须坚持两条基本原则:一是必须坚持课程标准。二是必须坚持教学的实效性。也就是说,所设计的教学体系能够使教学过程比较充分地展开,并在计划的时间内完成,使学生充分接受。一般而言,所设计的教学体系达到了这两条基本原则的要求,就能够比较好地解决教学内容多与教学课时相对不足的矛盾,正确地处理了多与少的关系。

3. 深与浅的关系

这主要指正确把握讲授内容的深与浅的关系。一般而言,在教学实践中,在处理讲授内容的深与浅的关系上,主要有三种类型:一是“深入深出”,即从复杂的概念、范畴和学术观点出发,经过抽象的逻辑推理和分析,最后得出深刻的学术结论。这是类似于写作学术论文的讲述类型。二是“浅入浅出”,即从生活常识或一般经验开始,不经过严密的逻辑推理和判断证明,得出常识性、经验性结论。这是类似于学生班会或一般工作总结的讲述类型。三是“深入浅出”,即从复杂的概念、范畴、理论观点或有深刻理论寓意的典故开始,经过严密的逻辑推理和判断或者运用典故、典型案例、比喻等方式,得出深刻的理论结论,并用比较通俗易懂的语言来表述。其实,这也应当属于写作学术论著的讲述类型,我国古代产生的许多具有永恒价值的运用诗一样的语言去论说的“元典”,就是这种类型。

4. 事与理的关系

这主要指正确把握逻辑推理与使用案例的关系。在这个关系的处理上,可能会有以下三种情况:一是“以事代理”,即用过多的事例和故事堆垒课堂,使理论逻辑变得软弱无力,甚至被淹没。这种讲课方式,

常常使课堂热热闹闹,但课后没有给学生留下可供思考的内容。这其实是评书或故事会的风格,不适合讲课,通常也不能达到课程标准的要求。二是“以理代事”,即只使用概念、范畴和逻辑推理,全无案例。这往往使课堂变得枯燥乏味,缺少吸引力和凝聚力,难以吸引学生的注意力。这种讲法对任何课程都不适用。三是“事理相融”,即将逻辑与事例结合运用,在把理讲透彻的基础上,以理论事,以事助理,使“事理相融”,相得益彰。这是讲授思想政治理论课的正确方法。

5. 情与理的关系

这主要指正确把握以理服人与以情感人的关系。在这个关系上,往往也有三种情况:一是“情浓而理不透”,即讲课过程中感情充沛,情深意切,但道理没讲透彻,没有说服力。情是重要的人格基础,但具有“模糊的倾向性”,它本身无法分辨复杂的事物和行为。如有爱国情感是好的,但具体情境下的爱国行为选择却是复杂的,仅有爱国情感而无爱国理性,就不能保证在任何情境下都能够选择正确的爱国行为。二是“理丰而情不真”,即讲课理论一大套,但并未动以真情,似乎所讲真理只是书面上的知识,与己无关、与人无涉。这种讲法往往不仅不能征服和打动学生,而且长此以往还会淡化学生对周围人和世界的关切,变得对任何事物都漠不关心。这种讲法显然也不可取。三是“情理交融”,即说理充分,动以真情。以理服人是讲课的根本目的,不能用逻辑的力量征服学生的课堂不是成功的课堂。但同时还需“动之以情”。道理总是与目的和价值相联系的,讲理也从来不是干巴巴的说教。因此,讲课必需情理交融,不仅要通过情理交融的教学使学生接受理论知识,而且要通过情理交融的教学,净化学生的心灵,构筑健全的人格。

(二) 教学的“接受过程充足规律”

教学的“接受过程充足规律”是指要达到教学目的,教学过程必须充分满足学生接受过程的需要。

1. 教学接受的本质

教学接受不是木桶装水、白纸绘画,也不是认识论所说的“对客观事物的反映”,更不是反应论所说的“对外界刺激的反应”,而是接受主体“对接受客体的反思性选择”。接受主体(大学生)所接受的接

受客体不是自己的直接经验,而是由教师所提供的间接经验。这种间接经验表现为某种思想文化并由某种符号作为载体。教学接受本质上是对由某种符号所表达的思想文化的接受,因而,必然遵循接受思想文化的规律。大学生对任何一种思想文化的接受都必然经过自己的反思和选择,经历一种反思思想文化的过程。这个过程表现为对某种作为接受客体的思想文化的重新审视、解读、评价、筛选和重组,一种反思性选择的过程。

2. 教学接受的过程

教学接受的过程是与教学过程同步进行的,是接受主体对接受客体的反思性选择过程。这个过程主要表现为以下三个连续性的环节:

一是注意和阅读。在教学过程中,接受主体注意到接受客体,并阅读和读入接受客体。

二是反思性咀嚼。在教学情境下,接受主体以自己的“前结构”^①为基础,面对接受客体发散出期待视野(定向期待和创新期待),^②去反思和咀嚼接受客体,形成新的“理想的自我”。一般而言,学生对教师的讲授内容要经过以下五种反思性咀嚼:

(1) 适应性反思。即对接受客体是否有利于接受主体适应接受情境,并与接受情境统一的反思。

(2) 价值反思。即对接受客体价值的分析、评估和反思。(3) 逻辑反思。即对接受客体的合规律性、真理性反思。(4) 事实或知识反思。即对接受客体的真实性、事实性反思,也即信度与效度反思。(5) 超越性反思。即对接受客体的创新性、发展性和超越性反思。

由上述分析可见,教学接受是一个十分复杂的反思性选择过程,无论是哪一种选择均是经过“反思性咀嚼”,并从整体上做出综合评价和判断的结果。

3. 教学必须充分满足反思性咀嚼的需要

教学成功的关键是做到:针对接受过程的适应性反思,深刻了解学生,提高教学的针对性,真正做到从学生的实际出发;针对接受过程的逻辑反思,作深刻而严密的逻辑论证,每论及问题必达于本质和规律,并做到逻辑的周严;针对接受过程的价值反思,不仅要充分的是非判断和逻辑论证,而且要做充分而细致的价值判断和价值论证;针对接受过程的事实或知识性反思,提供准确而丰富的事实和知识,使教学具有无可置疑的信度和效度;针对接受过程的超越

性反思,充分提供论题前沿领域的最新研究成果,说明教师本人的真知灼见和创新,使无限趋向于完美的教学产生摄人心魄的力量。崇高的教学境界不在于痛快淋漓地发挥自我,而在于让学生听得懂,并经过深刻反思,愿意接受所讲的理论。为此,教学应做到,以真诚的关爱了解人,以逻辑和价值的力量征服人,以事实和知识的力量打动人,以创造性和美的力量激励人,以人格的力量陶冶人。

(三) 教学体系的“要素协同规律”

所谓教学体系的“要素协同规律”,是指实现课程标准必须使教学体系的诸要素在空间上保持一致性,在时间上保持连续性。教学要素的协同是教学有效的必要条件。教学要素的协同与教学的有效性之间呈正比例关系。“要素协同规律”包括两个方面的协同,即横向协同与纵向协同。横向协同也称方向协同,纵向协同也称良性循环。

1. 教材体系向教学体系转化的实质与功能

依据现代教学理论,教材体系向教学体系转化,并不仅仅指教材向教案的转化,而是指教材体系向包括教案在内的教学系统的转化。教学体系是一个由密切联系、相互渗透和相互支撑的教学要素组成的教学系统,是一个由教学设计和教学实施组成的整体化运作过程。一般而言,教学体系包含六方面的教学要素:教学主体(教师与学生)、教学目标和内容、教材与其他教学资源、教学活动、教学评价与反馈、教学制度与管理。现代教材体系向教学体系转化,指将教材体系转化为由以上六个教学要素组成的教学动态有机系统。

建构教学体系动态有机系统的功能,主要有两点:第一,形成教学合力。每个教学要素均具有特定的功能,都是必不可少的。如果各教学要素在空间上保持一致性和在时间上保持连续性,则能够形成强大的教学合力,并且这种一致性和连续性保持得越好,

^① 接受主体在接受前即有的人格结构,如:认知结构、情感结构、价值结构、道德结构等。

^② 定向期待,即“前结构”完全依据自身而产生的期待,是“前结构”自身的复制和延伸。创新期待,即“前结构”依据创新的意向而产生的期待,是对“前结构”的创新和超越期待。

教学合力越大,教学效果越显著。第二,培育学生的整体心灵。学生的心灵是由意识、情感、思维、想象力、目的性、价值性、创造性、意志力与认知等组成的完整的精神统一体。建构现代教学体系有机系统的重要功能之一,就是以精心设计的教学体系去培育学生的整体心灵。

2. 教学要素的横向协同

所谓横向协同,指教学体系的各教学要素在方向上一致或基本一致。具体表现为以下三个协同:(1)教学主体协同,即教师主体与学生主体在教学目标上一致或基本一致。教师主体与学生主体在目标上是否一致是教学成败的关键。为此,应强调教师对学生接受“前结构”的充分了解、分析和把握;强调启发式、学导式、研究型等先进教学模式的运用。(2)教学目标和内容协同,即在教学过程中教学目标和内容在方向上必须始终保持一致。教育目标和内容是教学本质的体现,保持教育目标和内容的一致实质是保持教育本质的一致。虽然教学目标和内容是多层次、有侧重的,但是在方向上必须保持一致。(3)教学管理协同,即在教学过程中必须始终坚持科学而严格的教学管理(教学体系设计与执行),以保持各教学要素的方向一致,相互协调,形成最佳教学合力。科学而严格的教学管理(教学体系设计与执行)是教学成功的保障。

3. 教学要素的纵向协同

所谓教学纵向协同,即教学过程协同,是指教学过程有规律、分阶段、连续地向前发展,每个发展阶段都符合课程标准。教学要素的纵向协同,也可称教学过程的连续性和教学的良性循环。只有保持教学要素的纵向协同,实现良性循环,才能形成纵向合力,取得良好的教学效果。

教学要素纵向协同的依据是教学对象(大学生)的思想、心理和品德的发展是连续性与阶段性的统一。这要求教学也必须做到连续性与阶段性的统一。所谓教学的连续性与阶段性统一,就是依据大学生思想、心理和品德的发展规律,有计划、分阶段、有重点地设计和实施教学过程,并使每个阶段的教学过程(各个教学要素及整体)都符合课程标准的要求。前一阶段为后一阶段打下基础,后一阶段在前一阶段基础上向前发展。这会使纵向教学力量不断积累,形成

良性循环,产生巨大的纵向教学合力。

一般而言,由于多种因素的影响,教学过程并不都能够按照阶段性与连续性相统一的最佳状态进行。教学过程往往有两种情况:良性循环与循环中断。所谓良性循环,是指教师有能力主导教学过程,使教学过程分阶段地连续地向前发展,每个发展阶段都符合课程标准。良性循环的实质是教学过程符合课程标准,是教学过程的最佳状态。所谓循环中断,是指教学过程脱离教师的主导(或教师主导失误),处于脱离课程标准的自流状态或半自流状态。在这种情况下,教学基本无效。思想政治理论课教学过程只有进入良性循环状态才是有效的。教师(或教学组织)的一个重要任务就是密切注意教学过程,重视教学反馈,自觉预防和克服循环中断,保持教学过程的纵向协同。

三、思想政治理论课教材体系向教学体系转化的相关条件

依据教材体系向教学体系转化的规律,建构科学有效的教学体系,不是简单的教学或管理活动,而是一项复杂的专业化的创造性劳动。要完成这项创造性劳动,需要许多相关条件保证。

(一) 探索和掌握科学有效的教学方法(教学理念和模式)

教学方法(教学理念和模式)是教材体系向教学体系转化的方法论前提。一般而言,课程的实施须经过两次教学方法(教学理念和模式)的改造:第一次是将特定的思想理论改造为教材体系,第二次是将教材体系改造为教学体系。在教材体系向教学体系转化的过程中,教学方法(教学理念和教学模式)为转化提供方法论前提和具体思路,对转化过程起主导作用,直接影响转化的结果。同一个教材体系,由于教学方法(教学理念和教学模式)不同,能够转化出不同的教学体系,导致不同的教学效果。科学的教学方法(教学理念和模式)是教材体系向教学体系转化能否成功的关键。

基本教学方法,也即系统讲授式教学方法。这种方法强调每一堂课都要做到以下四个要点:(1)分清层次。大体应分清以下四个层次:描述层次(讲清基本观点)、解释层次(阐发理论内容)、证明层次(充

分论证观点)、激励层次(综合拓展理论视野和升华精神境界)。(2)充分证明。(3)情理交融。(4)升华境界。

辅助教学方法指为配合基本教学方法,增强其教学效果而设计和使用的教学方法。主要有:师生问答(或问答)式;案例分析式;团队(合作)攻关式;主题演讲式;价值澄清式;行动体验式等。

(二) 努力提高教师队伍的素质和水平

思想政治理论课教师队伍的素质和水平,是实现教材体系向教学体系转化的基础性条件和因素。教师是教学任务的承担者,是实现教材体系向教学体系转化的主力军。因此,必须努力培养和提高广大教师的思想理论素质和水平。

首先,明确思想政治理论课教师成长的理想模式。应提倡“两家模式”——思想政治理论课教师应努力成为马克思主义理论家和思想政治理论课教育教学专家。这是由思想政治理论课的特殊性决定的。有的人是马克思主义理论家,能写出高水平的专业论文,但是不一定能够系统讲好思想政治理论课。同样,如果仅仅是教育教学专家,而没有马克思主义理论家的素养和水平,也不可能系统讲好思想政治理论课。因此,应提倡思想政治理论课教师向“两家模式”发展,应具备以下基本素质:掌握扎实丰厚的马克思主义基本理论;具有广博的学识;学风正派;品德高尚;热爱并精于本课程教学。

其次,明确思想政治理论课教师成长的路径特征。应提倡高学历、宽阅历、专家化道路。“专家化”就是成为真正的“马克思主义理论家和思想政治理论课教育教学专家”。而要做到这一点,有两个必要前提,一是“高学历”。这点不需过多解释。二是“宽阅历”。思想政治理论课涉及面非常广,包括马克思主义哲学、政治经济学、科学社会主义和近现代史等多个学科,内容涵盖政治经济文化社会、革命改革发展稳定、内政外交国防党建,以及道德修养和心理发展。这不仅要求思想政治理论课教师有广博的知识,更要有较深的社会阅历。这是思想政治理论课教师区别于一般专业课教师的独特性。所以,必须为广大思想政治理论课教师提供进一步提高自己的条件和机会。要建立和完善思想政治理论课教师队伍培训体系,按照《中共中央宣传部教育部关于进一步加强和

改进高等学校思想政治理论课的意见》要求的“采取脱产进修、攻读学位、名师指导、社会考察、国内外学术交流等措施”,加快我国高校思想政治理论课教师的成长历程,既要培养大批学科带头人和学术骨干,也要培养本课程的大师级人物。

(三) 建立“课学研”一体化的现代教学体制

教学体制是在一定教学理论指导下,对教学活动各要素的结构及其运作机制的制度化建构,具有实体性和刚性。先进的教学体制是建构先进的教学体系、优化教师成长模式、实施先进的教学方法(教学理念与模式)、创造高水平教学的组织基础和制度保证。笔者主张建立“课学研”一体化的现代教学体制。也就是建立“课程建设、学科建设、理论研究”一体化的现代教学体制。所谓课程建设指思想政治理论课四门必修课、形势与政策课及其相关选修课和专题课建设。学科建设指马克思主义理论一级学科及其所属二级学科建设。理论研究指中央马克思主义理论研究和建设工程及各个相关机构和学校的马克思主义理论研究。所谓“课学研”一体化的现代教学体制,就是建构将三者任务和功能整合起来,统一起来,协同运转,形成相互渗透、相互支撑的教学体制。

建构“课学研”一体化的现代教学体制,应采取以下措施:(1)有条件的高校在马克思主义学院或负责思想政治理论课的学院,建立思想政治理论课程理论研究所,负责全院课程建设、学科建设、理论研究的整合研究。同时,建立思想政治理论课教学资源库,及时将全国马克思主义理论研究与建设工程的最新研究成果整合入库。(2)有规划地在全国设立若干思想政治理论课程理论研究中心,进行全国性课程建设、学科建设、理论研究的整合研究。同时,建立相应的全国思想政治理论课教学资源库,倾全国的力量实现思想政治理论课教材体系向教学体系的转化,提高课程的质量和水平。(3)有条件的高校,在马克思主义理论学位点下面,设立思想政治理论课程理论研究方向,培养高水平的专门研究人才。

参考文献:

[1] 教育大辞典[M]. 上海:上海教育出版社,1998.

责任编辑:张楠